

Opis formatu Sigillum SDOC

<http://ipsec.pl/opis-formatu-sigillum-sdoc.html>

{Format Sigillum SDOC został opracowany przez PWPWja rel="nofollow" href="http://www.pwpw.pl/" title="http://www.pwpw.pl/" class="external autonumber" i[1]i/a i na potrzeby programu Sigillum Sign. Sigillum Sign jest faktycznie nakładka na Microsoft Office i potrafi podpisywać tylko z poziomu MS Office.

{Eksport odbywa się przez wygenerowanie graficznego obrazu każdej ze stron dokumentu (bitmapa) i zapisaniu jej do odrębnego pliku (Plik1, Plik2..PlikN). Wszystkie pliki są podpisywane elektronicznie i podpis jest zapisywany w formacie PKCS7 do jeszcze jednego pliku. Wszystkie pliki są pakowane do archiwum w formacie ja rel="nofollow" href="http://pl.wikipedia.org/wiki/CAB" title="http://pl.wikipedia.org/wiki/CAB" class="external text" iCABi/a i dając wynikowy dokument SDOC.

{Z funkcjonalnego punktu widzenia SDOC jest formatem jednostronnej archiwizacji podpisanego dokumentu bez możliwości późniejszego powrotu do edytowalnej postaci - można go co najwyżej przejrzeć i wydrukować. Żeby odzyskać oryginalną treść do edycji trzeba go zeskanować i przepuścić przez OCR. i

{Moje wątpliwości początkowoja rel="nofollow" href="http://security.computerworld.pl/news/82914.html" title="http://security.computerworld.pl/news/82914.html" class="external autonumber" i[2]i/a i budził fakt, że Sigillum zastosowało format całkowicie odmienny niż pozostałe centra certyfikacji. Każde z nich zastosowało standardowy format PKCS7, CMS lub XAdES, w wariantach wbudowanym lub zewnętrznym. Wynikowy plik był zawsze zgodny z jednym z formatów wymienionych w rozporządzeniu - w przypadku Sigillum tak nie było.

{Sigillum od lutego 2006 nie było mi w stanie odpowiedzieć co to za format i na jakiej podstawie jest on zgodny z Rozporządzeniem, które narzuca trzy ja href="/pk/index.php?title=Formaty_podpisu_elektronicznego" title="Formaty podpisu elektronicznego" > Formaty podpisu elektronicznego < /a > .Dopiero w maju 2006 Sigillum przedstawiło

{ Rozporządzenie nakłada wymóg stosowania określonego i**formatu podpisu**i/strongi elektronicznego,

{ format SDOC nie jest formatem podpisu elektronicznego, tylko i**formatem kontenera**i/strongi dla podpisanych bitmap,

{ sam podpis - też zawarty w kontenerze SDOC - jest w formacie PKCS7 czyli zgodnym z Rozporządzeniem.

{Jest to uzasadnie słuszne. Problem formalnej zgodności z rozporządzeniem można uznać za niebyły. Problem kompatybilności z czymkolwiek oraz jednostronności formatu SDOC innym pozostaje aktualny.

{Nie za bardzo wyobrażam sobie na przykład zastosowanie formatu SDOC do podpisywania i**faktur elektronicznych**i/strongi. Sens stosowania faktur elektronicznych leży nie tylko w ich wystawieniu (z czym Sigillum nie ma problemów), ale w ich dalszym przetwarzaniu przez odbiorcę. Faktury podpisanej w formacie SDOC będącej faktycznie bitmapą nie da się automatycznie przetwarzać, co jest poważnym problemem dla przedsiębiorcy (który nie może jej zaksięgować do swojego systemu) i dla Urzędu Skarbowego (który nie może jej automatycznie skontrolować).

{Format SDOC jest niewątpliwie dobrym formatem archiwalnym. Przechowywanie danych w postaci podpisanej bitmapy zapewnia wysoki poziom bezpieczeństwa - brak jest praktycznych możliwości manipulacji prezentacją takiego dokumentu.

1